

Vladislav J. Turanin

Państwowy Uniwersytet Badawczy w Białogrodzie

ORCID: 0000-0001-7766-8648

turanin@mail.ru

<https://doi.org/10.34858/api.1.2022.21>

## **Вопросы стимулирования независимых антикоррупционных экспертов, участвующих в правотворческой деятельности**

Слово «стимул» происходит от латинского *stimulus*, которое ранее буквально трактовалось как «палка, которой погоняли животных». В настоящее время стимулы – это различные средства, которые побуждают к деятельности (близкие по смыслу слова – «толчок», «импульс», «поощрение»)<sup>1</sup>. Иными словами, общий смысл слова «стимул» сохранился, но побуждение поменяло знак «-» на «+». Стимулы сейчас напрямую связаны с позитивными мотивами, они сопряжены с поощрениями, что, как мы видим, ранее не предусматривалось. По мнению Н.А. Хорошильцевой, «стимулирование – это определённое воздействие на личность, создание внешней ситуации, побуждающей его действовать определённым заданным образом»<sup>2</sup>. Д.С. Кузнецова отмечает, что

стимулирование, являясь сугубо социокультурным явлением, представляет собой процесс выявления и создания условий (стимулов), направленных на вызов трудового мотива. Стимул (внешнее побуждение к действию, толчок, побудительная причина) –

---

<sup>1</sup> См. Н.Г. Комлев, *Словарь иностранных слов*, Москва 2000, с. 865.

<sup>2</sup> Н.А. Хорошильцева, *Исследование структуры мотивации специалистов при построении системы оплаты труда*, [www.cfin.ru/management/people/horosh.shtml](http://www.cfin.ru/management/people/horosh.shtml) [дата обращения: 3.09.2021].

это любое благо, для обладания которым необходимо осуществить трудовую деятельность<sup>3</sup>.

Стимулы в праве достаточно активно исследуются в работах многих известных российских учёных-правоведов<sup>4</sup>.

Стимулирование представляет собой одно из важных средств, с помощью которого может осуществляться дополнительное мотивирование независимого антикоррупционного эксперта к осуществлению его деятельности.

Не секрет, что независимая антикоррупционная экспертная деятельность в настоящее время значительно «пробуксовывает». Несмотря на то, что на территории Российской Федерации аккредитовано более двух тысяч независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов – физических лиц и более трёхсот юридических лиц, реально вовлечены в данный процесс лишь немногие из них<sup>5</sup>. По данным Министерства юстиции Российской Федерации, в проведении независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов и их проектов в 2009 году были задействованы всего лишь 3% от общего числа аккредитованных экспертов, в 2010 году – 6%, в 2011 – 8%. В свою очередь, А. Богатиков, В. Грачев и А. Пушкарев оперируют следующими цифрами:

около тысячи аккредитованных в Минюсте независимых экспертов за 2020 год выдали всего 16 заключений. Из них пять было частично учтено при доработке проектов (речь, видимо, идёт о проектах федеральных законов)... по оценке сотрудников Министерства юстиции РФ, только 10% независимых экспертов после получения статуса антикоррупционного эксперта осуществляют деятельность в этой сфере<sup>6</sup>.

Понятно, что на современном этапе развития нашего общества, к сожалению, альтруистов становится все меньше и меньше. Соответственно, взваливать на себя груз дополнительной неоплачиваемой нагрузки желают немногие.

---

<sup>3</sup> Д.С. Кузнецова, *Особенности системы стимулирования специалистов экономического профиля*, [cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sistemy-stimulirovaniya-spetsialistov-ekonomicheskogo-profila](http://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sistemy-stimulirovaniya-spetsialistov-ekonomicheskogo-profila) [дата обращения: 3.09.2021].

<sup>4</sup> См. А.В. Малько, *Стимулы и ограничения в праве*, Москва 2004, с. 250 и др.

<sup>5</sup> [minjust.ru/ru/activity/legislative/anticorrekspert/](http://minjust.ru/ru/activity/legislative/anticorrekspert/) [дата обращения: 3.09.2021].

<sup>6</sup> А. Богатиков, В. Грачев, А. Пушкарев, *Почему в России не работает институт независимой антикоррупционной экспертизы?*, [www.mkpcn.ru/press-center/analitika/](http://www.mkpcn.ru/press-center/analitika/) [дата обращения: 4.09.2021].

В этой связи О.В. Андрюхина справедливо замечает, что в настоящее время статус независимого антикоррупционного эксперта во многом получают «в имиджевых целях»<sup>7</sup>. Свидетельство об аккредитации лица в качестве независимого антикоррупционного эксперта нормативных правовых актов и их проектов, выданное Министерством юстиции Российской Федерации, не обязывает аккредитованное лицо осуществлять данную деятельность, а лишь предоставляет ему такое право. Как мы видим, не все пользуются этим правом, в том числе, и из-за того, что отсутствуют стимулы к осуществлению данной работы (независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов – это инициативное исследование, которое осуществляется экспертом за счёт собственных средств<sup>8</sup>). Зачастую, первоначально возникший интерес к экспертной деятельности затем угасает по различным причинам: занятость, рутинность, отсутствие мотива и т.п. При этом важность и нужность независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов не вызывает сомнений.

Для того, чтобы преодолеть существующую негативную ситуацию, с нашей точки зрения, необходимы действенные меры, которые позволят придать новый импульс работе независимых антикоррупционных экспертов. Какие же варианты стимулирования могут быть применимы в данном случае? Независимые антикоррупционные эксперты С.В. Маркиянов и Е.А. Егорычева отмечают, что «методы стимулирования независимых экспертов могут быть различными, но поиск вариантов мотивирования экспертов, повышения их интереса к проведению экспертиз сегодня актуален (причём не обязательно стимулировать экспертов материально, достаточно реагировать на их заключения)»<sup>9</sup>. Отметим, что авторы поднимают важную проблему, существующую на практике: действительно, зачастую, заключения независимых антикоррупционных экспертов воспринимаются разработчиками проектов нормативных правовых актов как некие «факультативные» элементы правотворческого процесса. И ответы на свои заключения эксперты получают далеко не в каждом случае. При этом мы не можем согласиться с С.В. Маркияновым и Е.А. Егорычевой в том, что реакция на заключения эксперта – это стимул для его деятельности, тем более, чуть ли не

---

<sup>7</sup> О.В. Андрюхина, *Правовые аспекты законодательного регулирования независимой антикоррупционной экспертизы: проблемы, стратегия, изменения*, «Юридическая техника» 2015, № 9, с. 96–97.

<sup>8</sup> *Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов* [электронный ресурс]: федер. закон от 17.07.2009, № 172-ФЗ; *Справочная правовая система «Консультант Плюс»*. Разд. «Законодательство», Информ. банк «Российское законодательство (версия Проф)».

<sup>9</sup> С.В. Маркиянов, Е.А. Егорычева, *Проблемы проведения независимой антикоррупционной экспертизы: мнение и предложения независимых экспертов*, «Мониторинг правоприменения» 2012, №1, с. 37.

единственный необходимый стимул. Такая реакция должна следовать на основании требований закона. В части 3 статьи 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» предусмотрено, что заключение независимого антикоррупционного эксперта, несмотря на его рекомендательный характер, «подлежит обязательному рассмотрению органом, организацией или должностным лицом, которым оно направлено, в тридцатидневный срок со дня его получения»<sup>10</sup>.

Воздействие любого стимулирования должно быть основано на применении положительных мер морального и материального поощрения. Мы уже отмечали ранее, что «система стимулирования деятельности независимых антикоррупционных экспертов (морального и материального) необходима»<sup>11</sup>. И если материальное поощрение – это может быть как постоянный, так и временный стимул, то нематериальное стимулирование носит стратегический характер, «оно направлено на долгосрочную перспективу, а не на сиюминутное поощрение»<sup>12</sup>.

Организационно-правовой механизм стимулирования независимых антикоррупционных экспертов нормативных правовых актов и их проектов можно представить исходя из его видов (материальное и нематериальное), субъектов, а также необходимости правового обеспечения предлагаемых стимулов.

Соответственно, *материальное* стимулирование работы независимого антикоррупционного эксперта может осуществляться по двум направлениям:

– *во-первых*, оно может быть осуществлено работодателем, если эксперт является работником юридического лица, аккредитованного на проведение независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов и их проектов. В данном случае применимы такие поощрения, как премирование, надбавка к окладу, предусмотренные в трудовом договоре работника;

– *во-вторых*, материальное стимулирование независимых антикоррупционных экспертов представляется возможным и по линии некоммерческих организаций (к примеру, в случае создания некоммерческого партнёрства «Объединение независимых антикоррупционных экспертов»).

---

<sup>10</sup> Об антикоррупционной экспертизе...

<sup>11</sup> Е.Е. Тонков, В.Ю. Турагин, *Независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы осуществления и возможности их преодоления*, «Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право» 2015, № 1 (20), с. 98.

<sup>12</sup> И. Фимин, *Нематериальное стимулирование как способ вовлечения персонала*, «Выксунский металлург.» 2014, № 27, 26 ноября 2014 г.

К сожалению, при материальном стимулировании независимых антикоррупционных экспертов нормативных правовых актов и их проектов вряд ли применим договор возмездного оказания услуг, предусмотренный п. 1 ст. 779 ГК РФ (который предназначен для схожих общественных отношений), так как их исследования имеют инициативный характер. Кроме того здесь возникает целый комплекс сопутствующих проблем: начиная с установления стороны-заказчика и заканчивая механизмом самой оплаты работы эксперта<sup>13</sup>.

*Нематериальное* стимулирование может включать:

– *во-первых*, бесплатные курсы повышения квалификации для независимых антикоррупционных экспертов, организованные территориальными органами Министерства юстиции Российской Федерации, а также обучающие семинары с привлечением ведущих специалистов в данной области, направленные, прежде всего, на ознакомление с существующими проблемами в экспертной деятельности, новациями российского законодательства, и, конечно же, на обмен опытом в осуществлении независимых антикоррупционных экспертиз нормативных правовых актов и их проектов;

– *во-вторых*, награждение эксперта – выдача официальных документов, являющихся доказательством его успехов и достижений (например, благодарностей, почётных грамот территориальных органов Министерства юстиции Российской Федерации), вручаемых лучшим специалистам, наиболее активно вовлечённым в данный процесс, обладающим высокой квалификацией;

– *в-третьих*, перспективы карьерного роста по основному месту работы, обусловленные аккредитацией в качестве независимого антикоррупционного эксперта, а также связанные с дальнейшим повышением квалификации в данной сфере.

С точки зрения правового обеспечения стимулирования независимых антикоррупционных экспертов нормативных правовых актов и их проектов, то, полагаем, что его механизмы возможно определить как на федеральном (в Правилах проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утв. постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96<sup>14</sup>), так и на региональном уровне (в действующих в различных субъектах Российской Федерации

---

<sup>13</sup> См. Е.Е. Тонков, В.Ю. Туранин, *О необходимости формирования новых критериев для аккредитации лица в качестве независимого антикоррупционного эксперта нормативных правовых актов и их проектов*, «Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право» 2017, № 17 (266), вып. 41, с. 126–127.

<sup>14</sup> *Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов* [электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010, № 96; *Справочная правовая система «Консультант Плюс». Разд. «Законодательство»*, Информ. банк «Российское законодательство (версия Проф)».

документах, определяющих порядок проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов<sup>15</sup>).

В заключение отметим, что сочетание материального и нематериального стимулирования работы независимого антикоррупционного эксперта нормативных правовых актов и их проектов позволит укрепить как его интерес к делу, так и стремление к самореализации. А это, в свою очередь, послужит предпосылкой для повышения эффективности независимой экспертной деятельности, создания полноценного работающего экспертного сообщества, характеризующегося высоким качеством результатов труда.

### Библиография

1. Андрюхина О.В., *Правовые аспекты законодательного регулирования независимой антикоррупционной экспертизы: проблемы, стратегия, изменения*, «Юридическая техника» 2015, № 9, с. 96–99.
2. Богатиков А., Грачев В., Пушкарёв А., *Почему в России не работает институт независимой антикоррупционной экспертизы?*, [www.mkpcn.ru/press-center/analitika/](http://www.mkpcn.ru/press-center/analitika/) [дата обращения: 4.09.2021].
3. Комлев Н.Г., *Словарь иностранных слов*, Москва 2000.
4. Кузнецова Д.С., *Особенности системы стимулирования специалистов экономического профиля*, [cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sistemy-stimulirovaniya-spetsialistov-ekonomicheskogo-profilya](http://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sistemy-stimulirovaniya-spetsialistov-ekonomicheskogo-profilya) [дата обращения: 3.09.2021].
5. Малько А.В., *Стимулы и ограничения в праве*, Москва 2004.
6. Маркиянов С.В., Егорычева Е.А., *Проблемы проведения независимой антикоррупционной экспертизы: мнение и предложения независимых экспертов*, «Мониторинг правоприменения» 2012, №1, с. 36–38.
7. [minjust.ru/ru/activity/legislative/anticorrekspert/](http://minjust.ru/ru/activity/legislative/anticorrekspert/) [дата обращения: 3.09.2021].

---

<sup>15</sup> О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Белгородской области и проектов правовых актов Белгородской области [электронный ресурс]: постановление Правительства Белгородской области от 14.07.2008 г., № 174-пп, *Справочная правовая система «Консультант Плюс»*. Разд. «Законодательство», Информ. банк «Белгородская область»; О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Курганской области, принимаемых Курганской областной Думой, и их проектов [Электронный ресурс]: постановление Курганской областной Думы от 27 апреля 2010 г., № 40, *Справочная правовая система «Консультант Плюс»*. Разд. «Законодательство», Информ. банк «Курганская область» и др.

8. *О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Белгородской области и проектов правовых актов Белгородской области* [электронный ресурс]: постановление Правительства Белгородской области от 14.07.2008 г., № 174-пп, *Справочная правовая система «Консультант Плюс»*. Разд. «Законодательство», Информ. банк «Белгородская область».
9. *О Порядке проведения антикоррупционной экспертизы правовых актов Курганской области, принимаемых Курганской областной Думой, и их проектов* [электронный ресурс]: постановление Курганской областной Думы от 27 апреля 2010 г., № 40, *Справочная правовая система «Консультант Плюс»*. Разд. «Законодательство», Информ. банк «Курганская область» и др.
10. *Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов* [электронный ресурс]: федер. закон от 17.07.2009, № 172-ФЗ; *Справочная правовая система «Консультант Плюс»*. Разд. «Законодательство», Информ. банк «Российское законодательство (версия Проф)».
11. *Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов* [электронный ресурс]: постановление Правительства Российской Федерации от 26.02.2010, № 96; *Справочная правовая система «Консультант Плюс»*. Разд. «Законодательство», Информ. банк «Российское законодательство (версия Проф)».
12. Тонков Е.Е., Туранин В.Ю., *Независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов: проблемы осуществления и возможности их преодоления*, «Вестник Воронежского государственного университета. Сер. Право» 2015, № 1 (20), с. 94–99.
13. Тонков Е.Е., Туранин В.Ю., *О необходимости формирования новых критериев для аккредитации лица в качестве независимого антикоррупционного эксперта нормативных правовых актов и их проектов*, «Научные ведомости БелГУ. Сер. Философия. Социология. Право» 2017, № 17 (266), вып. 41, с. 120–129.
14. Фимин И., *Нематериальное стимулирование как способ вовлечения персонала*, «Выксунский металлург» 2014, № 27, 26 ноября 2014 г.
15. Хорошильцева Н.А., *Исследование структуры мотивации специалистов при построении системы оплаты труда*, [www.cfin.ru/management/people/horosh.shtml](http://www.cfin.ru/management/people/horosh.shtml) [дата обращения: 3.09.2021].

1. Andriukhina O.V., *Legal aspects of legislative regulation of independent anti-corruption expertise: problems, strategy, changes*, “Legal technique” 2015, No. 9, pp. 96–99.
2. Bogatikov A., Grachev V., Pushkarev A., *Why does the Institute of independent anti-corruption expertise not work in Russia?*, [www.mkpcn.ru/press-center/analitika/](http://www.mkpcn.ru/press-center/analitika/) / [accessed: 4.09.2021].
3. Komlev N.G., *Dictionary of foreign words*, Москва 2000.
4. Kuznetsova D.S., *Features of the incentive system for economic specialists*, [cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sistemy-stimulirovaniya-spetsialistov-ekonomicheskogo-profilya](http://cyberleninka.ru/article/v/osobennosti-sistemy-stimulirovaniya-spetsialistov-ekonomicheskogo-profilya) [accessed: 3.09.2021].
5. Malko A.V., *Incentives and restrictions in law*, Москва 2004.
6. Markiyarov S.V., Egorycheva E.A., *Problems of independent anti-corruption expertise: opinion and suggestions of independent experts*, “Monitoring of law enforcement” 2012, No. 1, pp. 36–38.
7. [minjust.ru/ru/activity/legislative/anticorrekspert/](http://minjust.ru/ru/activity/legislative/anticorrekspert/) [дата обращения: 3.09.2021].
8. Tonkov E.E., Turanin V.Yu., *Independent anti-corruption expertise of regulatory legal acts and their projects: problems of implementation and the possibility of overcoming them*, “Bulletin of the Voronezh State University. Ser. Right” 2015, No. 1 (20), pp. 94–99.
9. Tonkov E.E., Turanin V.Yu., *On the need to form new criteria for the accreditation of a person as an independent anticorruption expert of regulatory legal acts and their projects*, “Scientific Vedomosti BelSU. Ser. Philosophy. Sociology. Right” 2017, No. 17 (266), issue 41, pp. 120–129.
10. Fimin I., *Immaterial stimulation as a way of involving personnel*, “Vyksa Metallurgist” 2014, No. 27, November 26.
11. Khoroshiltseva N.A., *Investigation of the structure of motivation of specialists in the construction of a wage system*, [www.cfin.ru/management/people/horosh.shtml](http://www.cfin.ru/management/people/horosh.shtml) [accessed: 3.09.2021].

Ключевые слова: коррупция, эксперт, независимая антикоррупционная экспертиза, нормативный правовой акт, проект нормативного правового акта.

Key words: corruption, expert, independent anti-corruption expertise, normative legal act, draft regulatory legal act.

## **Summary**

### **Incentives for independent anti-corruption experts involved in lawmaking**

In the article the problem of stimulation of independent experts authorized to carry out anti-corruption expertise of normative legal acts and their projects is investigated. The author suggests measures of material and moral incentives that will improve the effectiveness of independent anti-corruption expert activity.